

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-4952/2014

25 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 22 июля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 июля 2014 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Соловьева К.Л., рассмотрев дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Удача» к Административной комиссии Восточного административного округа г. Тюмени об оспаривании постановления № ВАО 490 о назначении административного наказания от 17.04.2013г., при ведении протокола судебного заседания Данильченко Т.А., при участии представителей сторон: от заявителя: Федоров М.В. - на основании доверенности от 08.07.2014г., от ответчика: Дьяченко А.В. - на основании доверенности от 21.07.2014г.,

установил:

ООО «Удача» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Административной комиссии Восточного административного округа г. Тюмени (далее – ответчик, Комиссия) об оспаривании постановления №ВАО490 о назначении административного наказания от 17.04.2014г.

Поскольку копия оспариваемого постановления получена заявителем 29.04.2014г., что сторонами не оспаривается, суд, учитывая, что заявление Общества об оспаривании данного постановления поступило в арбитражный суд 12.05.2014г., принимая во внимание положения части 3 статьи 113, части 2 статьи 208 АПК РФ, в совокупности с выводами, изложенными в пункте 13 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», исходя из того, что в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, считает, что в данном случае соблюден 10-дневный срок подачи заявления в арбитражный суд, установленный частью 2 статьи 208 АПК РФ и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

В предварительном судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования. Ответчик, согласно поступившему в суд отзыву, возражает против заявленных требований.

Согласно статье 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции,

за исключением случая, если в соответствии с АПК РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

На основании изложенного, суд, принимая во внимание отсутствие возражений относительно рассмотрения дела по существу, считает возможным завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

Как следует из материалов дела, ответчиком в отношении заявителя вынесено постановление № ВАО 490 о назначении административного наказания от 17.04.2013г. (л.д.7-8).

Согласно данному постановлению, заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 4.2 Кодекса Тюменской области об административной ответственности и привлечён к ответственности в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Общество, оспаривая указанное постановление, в заявлении указало, что отсутствует его вина в совершении административного правонарушения, а также отсутствует событие административного правонарушения.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив доводы и возражения сторон, суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании договора управления многоквартирным домом от 25.04.2012г. Общество осуществляет управление домом, находящимся по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, 108, корп. 5. Указанное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Согласно акту осмотра места совершения административного правонарушения от 10.04.2014г. ведущим инженером МКУ «Служба заказчика по благоустройству ВАО г. Тюмени» установлено, что мусоросборники в количестве 2 шт. дома №108, корп. 5 по ул. Широкой расположены на контейнерной площадке дома №110 по ул. Широкая в г. Тюмени.

К указанному акту прилагаются фотоматериалы (л.д.39-40,43-45). Факт принадлежности мусоросборников, отражённых на фотографиях, заявителю, сторонами не оспаривается.

В связи с выявленными нарушениями, указанным должностным лицом в отношении Общества в присутствии законного представителя Общества, составлен протокол №23ю об административном правонарушении от 14.04.2014г. (л.д.38).

Согласно данному протоколу, ответчиком установлено наличие нарушения Обществом требований пункта 2 статьи 19 Правил благоустройства территории города Тюмени, утверждённых решением Тюменской городской Думы от 26.06.2008г. №81, а именно, ООО «Удача» разместило мусоросборники дома 108, корп. 5 по ул. Широкой вне установленных мест размещения – на контейнерной площадке соседнего дома 110 по ул. Широкая.

В связи с чем, ответчик считает, что Обществом совершено административное правонарушение, предусмотренное статьёй 4.2. Кодекса Тюменской области об административной ответственности. В протоколе также указано место и время рассмотрения административного дела. Копия протокола вручена представителю заявителя, что подтверждается его подписью в протоколе.

По результатам рассмотрения административного дела Комиссией в присутствии законного представителя Общества принято оспариваемое постановление от 17.04.2014г. №ВАО490, в соответствии с которым заявитель привлечён к административной ответственности за нарушение правил благоустройства на основании статьи 4.2. Кодекса Тюменской области об административной ответственности в виде штрафа в размере 10000 рублей.

В соответствии со статьёй 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Частью 4 статьи 210 АПК РФ предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с со статьями, 26.2 и 26.11 КоАП РФ, выводы административного органа о наличии состава административного правонарушения и вины привлекаемого к ответственности лица в его совершении должны быть основаны на доказательствах - фактических данных, устанавливаемых протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами, показаниями технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 4.2. Кодекса Тюменской области об административной ответственности нарушение правил благоустройства территорий городов и других населенных пунктов, установленных соответствующими органами местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 1.14, 1.15 настоящего кодекса, влекут предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до ста тысяч рублей.

Правила благоустройства территории города Тюмени, утверждённых решением Тюменской городской Думы от 26.06.2008г. №81 (далее - Правила благоустройства) устанавливают общеобязательные нормы поведения для юридических, физических лиц и лиц, осуществляющих деятельность без образования юридического лица, на территории города Тюмени и регламентируют деятельность Администрации города Тюмени при решении вопросов местного значения в сфере благоустройства территории города Тюмени, организации сбора и вывоза бытовых и промышленных отходов.

Согласно статье 19 Правил благоустройства на территории города Тюмени сбор бытовых и промышленных отходов осуществляется в мусоросборники для соответствующего вида отходов (пункт 1).

Мусоросборники для твёрдых бытовых отходов размещаются на площадках для мусоросборников согласно установленным местам размещения (дислокации) площадок для мусоросборников. Размещение мусоросборников для твердых бытовых отходов вне мест размещения (дислокации) площадок для мусоросборников не допускается

Допускается временная установка мусоросборников на дворовых, прилегающих территориях вблизи мест производства ремонтных, аварийных работ и работ по уборке территории при отсутствии на указанных территориях оборудованных площадок для

установки мусоросборников. Установка данных мусоросборников и вывоз строительного, естественного мусора обеспечивается лицами, производящими ремонтные, аварийные работы и работы по уборке территории. Места временной установки мусоросборников подлежат обязательному согласованию в порядке, установленном муниципальным правовым актом Администрации города Тюмени (пункт 2).

СанПиН 42-128-4690-88. «Санитарные правила содержания территорий населённых мест», утверждённые Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988г. №4690-88 содержат основные положения, которые следует строго соблюдать для обеспечения санитарного состояния территорий населённых мест (улиц, площадей, парков, скверов и других мест общественного пользования, проездов внутри микрорайонов и кварталов), а также жилых и гражданских зданий.

Организация рациональной системы сбора, временного хранения, регулярного вывоза твердых и жидких бытовых отходов и уборки территорий должна удовлетворять требованиям настоящих «Санитарных правил содержания территорий населённых мест».

СанПиН 42-128-4690-88 устанавливает следующие требования.

На территории домовладений должны быть выделены специальные площадки для размещения контейнеров с удобными подъездами для транспорта. Площадка должна быть открытой, с водонепроницаемым покрытием и желательна огражденная зелёными насаждениями (пункт 2.1.3.).

Для определения числа устанавливаемых мусоросборников (контейнеров) следует исходить из численности населения, пользующегося мусоросборниками, нормы накопления отходов, сроков хранения отходов. Расчётный объём мусоросборников должен соответствовать фактическому накоплению отходов в периоды наибольшего их образования (пункт 2.1.4.).

Площадки для установки контейнеров должны быть удалены от жилых домов, детских учреждений, спортивных площадок и от мест отдыха населения на расстояние не менее 20 м, но не более 100 м. Размер площадок должен быть рассчитан на установку необходимого числа контейнеров, но не более 5.

Аналогичные правила содержатся в пункте 8.2.5. СанПиН 2.1.2.2645-10. «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», утверждённых постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010г. №64.

Для установки контейнеров должна быть оборудована специальная площадка с бетонным или асфальтовым покрытием, ограниченная бордюром и зелёными насаждениями (кустарниками) по периметру и имеющая подъездной путь для автотранспорта.

Размер площадок должен быть рассчитан на установку необходимого числа контейнеров, но не более 5.

Согласно материалам дела, Общество разместило 2 мусоросборника на контейнерной площадке дома 110 по ул. Широтной дополнительно к уже имеющимся 5.

В связи с чем, на контейнерной площадке дома 110 по ул. Широтной было размещено 7 контейнеров, что в силу изложенного, является недопустимым, поскольку влечет за собой возникновение потенциальной угрозы для здоровья людей.

Заявитель в обоснование своей позиции относительно правомерного размещения двух контейнеров к уже установленным пяти, указывает на экспертное заключение №44з/к от 27.02.2014г., выданное ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тюменской области» о несоответствии требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10 размещения мусоросборников по адресу г. Тюмень, ул. Широтная, 108, корп. 5 (л.д.58-59).

Кроме того, заявитель ссылается на то, что Обществом направлялись письма в адрес Управы Восточного административного округа Администрации г. Тюмени и МКУ «Служба заказчика по благоустройству ВАО г. Тюмени» о согласовании размещения

мусоросборников на контейнерной площадке дома 110 по ул. Широкой.

В свою очередь, Управа Восточного административного округа Администрации г. Тюмени письмом от 21.03.2014г. №56-06-496/4 (л.д.34) указала заявителю о необходимости переставить мусоросборники дома 108 корп. 5 по ул. Широкая, согласно установленной схеме, а именно, разместить контейнерную площадку по проекту на плане благоустройства территории дома, что, по мнению заявителя, в силу полученного заключения №44з/к от 27.02.2014г., выданного ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тюменской области», является недопустимым (л.д.46-50).

В связи с чем, заявитель считает обоснованным размещение двух контейнеров на контейнерной площадке дома 110 по ул. Широкой г. Тюмени.

Суд, рассмотрев материалы дела и представленные сторонами в обоснование заявленных требований и возражений доказательства, считает указанный довод заявителя несостоятельным, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из представленной в материалы дела схемы размещения контейнерной площадки, являющейся извлечением из материалов проектной документации объекта, согласованной со всеми уполномоченными органами администрации г. Тюмени, а также иными юридическими лицами, мусоросборники ООО «Удача» должны были быть расположены по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, дом № 108, корпус 5 (на схеме размещения контейнерная площадка указана под номером 9) (л.д. 46-51).

На данное обстоятельство также указала Управа Восточного административного округа Администрации г. Тюмени письмом от 21.03.2014г. №56-06-496/4 (л.д.34) о необходимости переставить мусоросборники дома 108 корп. 5 по ул. Широкая, согласно установленной схеме, а именно, разместить контейнерную площадку по проекту на плане благоустройства территории дома.

Также в материалы дела представлено письмо ООО «УК по СЖФ» от 11.04.2014г. №1272, направленное в адрес МКУ «Служба заказчика по благоустройству ВАО г. Тюмени», согласно которому ООО «УК по СЖФ», чьи 5 контейнеров расположены по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, дом № 110, не согласовывала с заявителем размещение его мусоросборников на контейнерной площадке дома 110 (л.д.35).

Таким образом, принимая во внимание, что контейнерная площадка общества и соответствующие мусоросборники должны быть расположены согласно представленной в материалы дела схеме размещения, суд, при установленном факте размещения контейнеров на иной территории, считает, что материалами дела подтверждается факт совершения Обществом вменяемого ему административного правонарушения.

При этом, суд, с учетом представленной в материалы дела схемы, а также писем заинтересованных сторон относительно необходимости размещения мусоросборников строго в соответствии с согласованной схемой, не может, в силу положений ст. 2.1. КоАП РФ, считать установленным факт принятия заявителем всех зависящих от него мер по соблюдению указанных правил.

При этом, суд отмечает, что у заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых законом субъекта предусмотрена административная ответственность.

Ссылка заявителя на наличие экспертного заключения, указывающего на несоответствие указанных в заявке на проведение экспертизы участков под размещение мусоросборников требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10, при указанных судом

обстоятельствах, относительно несогласованного размещения двух мусоросборников к пяти уже установленным ООО «УК по СЖФ», не может свидетельствовать об отсутствии вины заявителя во вменяемом ему правонарушении, поскольку факт неправомерного размещения мусоросборников по адресу г. Тюмень, ул. Широкая, дом № 110 установлен.

Кроме того, из указанного заключения, ввиду отсутствия документов, из которых возможно установить какие именно участки размещения мусоросборников заявителем запрашивались, невозможно однозначно установить несоответствие требованиям СанПиН размещение мусоросборников на местах указанных в схеме размещения контейнерной площадки, являющейся извлечением из материалов проектной документации объекта.

При этом, суд также отмечает, что указанная схема размещения, являющаяся неотъемлемой частью проектной документации, согласована со всеми уполномоченными органами администрации г. Тюмени, а также иными юридическими лицами.

Кроме того, следует также отметить, что несоответствие требованиями СанПиН, стало возможным в результате плотной застройки г. Тюмени, что отражено экспертом в своем заключении и при установке мусоросборников в соответствии с согласованной схемой их размещения, вина юридического лица, при указанных судом обстоятельствах, будет отсутствовать.

Таким образом, с учётом положений ст. 2.1. КоАП РФ, вина Общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения заключается в том, что Общество при возможности исполнения требований по обустройству и содержанию контейнерной площадки не предприняло всех зависящих от него мер, допустив пренебрежительное отношение к исполнению своих публичных обязанностей.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у заявителя реальной возможности для соблюдения требований действующего законодательства, в материалах дела не имеется.

Комиссией представлены достаточные доказательства, позволяющие установить обстоятельства совершения правонарушения и вину Общества, существенных нарушений порядка привлечения заявителя к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, и обстоятельств, исключающих производство по делу, судом не установлено.

В связи с этим, суд приходит к выводу о доказанности наличия в действиях Общества события вменяемого административного правонарушения.

Кроме того, суд учитывает, что заявитель зарегистрирован в организационно - правовой форме общества с ограниченной ответственностью, а соответственно, в силу статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, является коммерческой организацией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Осуществление юридическим лицом предпринимательской деятельности, не только даёт возможность данному субъекту права пользоваться правами и гарантиями, связанными с указанным статусом, но и предполагает принятие им на себя соответствующих обязанностей и рисков, в том числе обязанностей по соблюдению правил ведения деятельности.

Обязанности Общества по управлению многоквартирным домом не являются сугубо гражданско-правовыми и основанными исключительно на договоре управления. Действующее законодательство, в том числе Правила благоустройства, возлагает на управляющие компании дополнительные обязанности. При этом данные обязанности являются нормативными, то есть обязательным для лиц, которым они адресованы.

Обстоятельств непреодолимой силы, а также иных обстоятельств, которые не позволили заявителю соблюсти требования правил благоустройства при управлении многоквартирным домом, судом не установлено.

Суд полагает, что соблюдение требований к обустройству и содержанию контейнерной площадки в данном случае, не требует значительных капитальных вложений временных затрат.

Поскольку ответчиком установлено нарушение Правил благоустройства, суд считает правомерным, при установлении состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 4.2 Кодекса Тюменской области об административной ответственности привлечение заявителя к административной ответственности по названной статье.

Согласно пункту 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Суд, принимая во внимание, что санкция ст. 4.2. Кодекса Тюменской области об административной ответственности, предусматривает наказания в виде предупреждения, считает, что в данном случае, применение указанной санкции невозможно, по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается не только за впервые совершенные административные правонарушения, но и при одновременном соблюдении условия об отсутствии причинения вреда или отсутствия возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В этой связи, суд считает, что применение в отношении Общества наказания в виде предупреждения невозможно по причине несоблюдения условия об отсутствии возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей в результате нарушения Правил благоустройства города Тюмени.

Оснований для признания данного правонарушения малозначительным, суд не находит по следующим обстоятельствам.

Положениями статьи 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причинённого ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учётом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об исключительном случае.

Признание рассматриваемого случая исключительным и освобождение заявителя от ответственности, не приведёт к обеспечению определённых статьями 1.2, 3.1 КоАП РФ целей административной ответственности в правовом государстве.

Наказание в виде административного штрафа в минимальном размере - 10000 рублей назначено Обществу по правилам статьи 4.1 КоАП РФ с учётом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, наличия смягчающих ответственность обстоятельств (совершение административного правонарушения впервые), в пределах санкции статьи 4.2 Кодекса Тюменской области об административной ответственности и предусмотренных статьёй 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что привлечение заявителя к административной ответственности вынесено обоснованно, основания для отмены постановления от 17.04.2014г. №ВАО490 о назначении административного наказания отсутствуют.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Соловьев К.Л.